**Кейс №38.** До суду з позовом звернулись Життєдайна О.Ю, яка вказувала, що її донька 16-річна Олеся, студентка 13.03.2022 року, уклала електронний договір з відповідачем про надання послуг фітнесу на загальну суму 2900 грн., яку сплатила, але послуг не отримала. Договір вона не схвалювала. Просила договір, укладений між Олесею та приватним підприємцем – визнати недійсним і зобов'язати відповідача повернути Олесі одержані від неї за вищезазначеним електронним договором кошти в сумі 2900 грн. Приватний підприємець Буржуїненко Гнат доводить, що Олесею вчинено дрібний побутовий правочин. Отож Олеся не вийшла за межі неповної цивільної дієздатності.

**Спробуйте надати юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс № 39.** – Здійснилась мрія 15 - річного Скороспіленка Тимофія! Через мережу Інтернет у ТОВ «Вперед» 13.02.2022 року придбав смартфон та супутні послуги вартістю 19 476,00 грн. Через три дні після покупки, батько Скороспіленка Жан Васильович, не стримуючи слів і емоцій висловився щодо правочину сина і направив претензію ТОВ № Вперед». Юристи товариства вказали, що договір відповідає чинному закодавству, оскільки товар – смартфон - належної якості, а відносини між сином і батьком не є предметом електронного договору.

**Які судові перспективи громадянина Скороспіденка Жана? Свою думку обгрунтуйте.**

**Кейс.** У листопаді 2018 громадянин Буржуа Ян звернувся до суду з позовом до своєї неповнолітньої доньки Феодори, ТОВ «Буржуа Л.Т.Д», Державної реєстраційної служби України, Міністерства юстиції України про стягнення коштів, визнання недійсними договорів дарування корпоративних прав.

Буржуа Ян зазначав, що у 2013 році до нього почали надходити вимоги про відступлення частки в бізнесі, що супроводжувалися погрозами кримінального переслідування, з метою позбавлення волі, про що свідчить постанова прокуратури Октябрьського району м. Полтави від 15 вересня 2013 року про порушення кримінальної справи за фактом шахрайського заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах за ознаками злочину, передбаченого ч.4 статті 190 Кримінального кодексу України, з метою створення для нього тяжких негативних обставин, які б змусили його відчужити своє майно або створили умови для захоплення такого майна третіми особами поза його волею. Під впливом тяжких обставин та на невигідних умовах позивач уклав договори дарування корпоративних прав ТОВ «Буржуа Л.Т.Д» у розмірі 80%, на користь своєї неповнолітньої дочки Феодори .

Посилаючись на те, що він фактично безоплатно та безповоротно втратив належне йому майно у вигляді корпоративних прав у зазначених підприємствах, а також вважаючи укладені договори дарування корпоративних прав недійсними, оскільки вони були укладені під впливом тяжких обставин, пов'язаних із кримінальним переслідуванням, загрозою втрати та конфіскації майна, позивач просив визнати недійсним договір дарування корпоративних прав від 15 грудня 2013 року, за яким позивач подарував Феодорі 80 % корпоративних прав у статутному капіталі ТОВ «Буржуа Л.Т.Д».

**Спробуйте вирішити справу по суті.**